

Syllabus  
სილაბუსი

|  |  |
|--|--|
| სასწავლო კურსის დასახელება<br>Name of the Course     | კონფლიქტების და მშვიდობის თეორიები<br>Theories of Conflict and Peace   |
| სილაბუსის ავტორი<br>Author of the Syllabus           | პროფესორი სერგი კაპანაძე<br>Dr. Sergi Kapanadze  |
| ლექტორი (ლექტორები)<br>Lecturer (lecturers)          | სერგი კაპანაძე, პროფესორი<br>თსუ, სოციალურ და პოლიტიკურ მეცნიერებებათა ფაკულტეტი;<br>საერთაშორისო ურთიერთობების მიმართულება<br>Dr. Sergi Kapanadze: Professor<br>Faculty of Social and Political Sciences, Ivane Javakhishvili Tbilisi State University, Georgia<br>ტელ.: 577 73 38 77<br>ელ.ფოსტა: <a href="mailto:sergi.kapanadze@tsu.ge">sergi.kapanadze@tsu.ge</a><br><a href="mailto:sergikap@yahoo.com">sergikap@yahoo.com</a><br><a href="mailto:sergikap@gmail.com">sergikap@gmail.com</a> |
| სასწავლო კურსის (მოდულის) კოდი<br>Code of the Course |  |
| სასწავლო კურსის სტატუსი<br>Status of the Course      | სოციალური და პოლიტიკური მეცნიერებების ფაკულტეტი;<br>საერთაშორისო ურთიერთობების მიმართულება;<br>სამაგისტრო პროგრამა დიპლომატია და საერთაშორისო პოლიტიკა;<br><b>არჩევითი</b> საგანი<br>Faculty of Social and Political Sciences; Department of International Relations;<br>MA Program in Diplomacy and International Politics;<br>elective course  |
| სასწავლო კურსის მიზნები<br>Objectives of the Course  | იმის გათვალისწინებით, რომ საერთაშორისო პოლიტიკის და დიპლომატიის მაგისტრატურა ორიენტირებულია როგორც თეორიული ცოდნის და მიმართულების მქონე მაგისტრანტების მომზადებაზე, ისე პრაქტიკოსი მომლაპარაკებლების და დიპლომატების გაზრდაზე, კურსი მიზნად ისახავს ამ ორი – თეორიული და პრაქტიკული ასპექტის შერწყმას.<br>კურსის მიზანია შეასწავლოს სტუდენტებს საერთაშორისო   |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>ურთიერთობებში არსებული კონფლიქტების წარმოშობის მიზეზების ამხსნელი თეორიები, ასევე თეორიები, რომლებიც ხსნის მშვიდობის წარმოშობას, მის ხანგრძლივობას და მშვიდობიან პერიოდში ურთიერთობებს.</p> <p>Objective of the course is to help develop the students skills necessary for conducting and taking part in the international negotiations. Course has an aim of making students aware of the theoretical preconditions necessary for the negotiator in order to achieve his/her goals.</p> <p>The objective of the course is for the students to learn how various theories interpret and explain emergence of the conflicts and their continuation in international relations. Course also focuses on different visions of peace in different cultures and the theories, which explain peaceful coexistence and relations between the states and groups during the peaceful times.</p> |
| <p>კრედიტების რაოდენობა და</p> <p>საათების განაწილება სტუდენტის დატვირთვის შესაბამისად (ECTS)</p> | <p>სასწავლო კურსის კრედიტები: 5 (125 საათი)<br/> <b>საკონტაქტო საათების რაოდენობა სემესტრში: 36 სთ.</b><br/> მათ შორის:<br/> <b>სააუდიტორიო: 30 სთ.</b><br/> 1. ლექცია - 15 სთ.<br/> 2. სამუშაო ჯგუფი/სემინარი/პრაქტიკუმი -15 სთ.<br/> <b>საგამოცდო :6 სთ.</b><br/> 1. შუალედური გამოცდის/გამოცდების ჩასაბარებლად განკუთვნილი დრო - 3 სთ.<br/> 2. დასკვნითი გამოცდის ჩასაბარებლად განკუთვნილი დრო - 3 სთ.</p> <p><b>სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობის საათების რაოდენობა სემესტრში: 89 სთ.</b><br/> მათ შორის:<br/> 1. ლექცია-სემინარებისთვის მომზადება - 45 სთ.<br/> 2. შუალედური გამოცდის/გამოცდებისთვის მომზადება - 20 სთ.<br/> 3. დასკვნითი გამოცდისთვის მომზადება -24 სთ.</p>   |
| <p>სასწავლო კურსის შესწავლის წინაპირობები<br/>Pre-requisites of the course</p>                    | <p>წინაპირობის გარეშე</p> <p>No preconditions.</p>  |
| <p>სწავლის შედეგები<br/>Outcomes of the Course</p>  | <p>1. <b>ცოდნა და გაცნობიერება:</b> კურსდამთავრებულს შეეძლება იმ ძირითადი ფაქტორების ანალიზი, რაც ხელს უწყობს და უშლის საერთაშორისო მოლაპარაკებების წარმატებას, ან წარუმატებლობას. ასევე, კურსდამთავრებულს ეცოდინება, თუ რა კომპონენტებისაგან შედგება საერთაშორისო მოლაპარაკებების ციკლი, რა თავისებურებები აქვს საერთაშორისო მოლაპარაკებებს ორმხრივ ფორმატსა და საერთაშორისო ორგანიზაციებში, რა ძირითად დაბრკოლებებს შეიძლება წააწყდეს მომლაპარაკებელი შეთანხმების მიღწევის პროცესში, რა ფსიქოლოგიური და კულტურული ასპექტები მოქმედებს მომლაპარაკებლის ქცევასა და შეთანხმების მიღწევის პროცესზე. სტუდენტები გაუდრმავედბათ ცოდნა კონკრეტული ისტორიული მოლაპარაკებების შესახებ, სადაც ილუსტრირებული იქნება ზემოთ</p>   |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>ჩამოთვლილი საკითხები.;</p> <p>2. <b>ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი;</b> სტუდენტებს ექნებათ საერთაშორისო მოლაპარაკებებში მონაწილეობის გამოცდილებას იმ სიმულაციურ ვარჯიშებში მონაწილეობის შედეგად, რომელიც დაგეგმილია კურსის განმავლობაში.</p> <p>3. <b>კომუნიკაციის უნარი;</b> სტუდენტებს აქვთ უნარი იმისა, რომ ნათლად გამოხატონ თავიანთი პოზიციები მოლაპარაკებების დროს; სტუდენტები შეძლებენ ისწავლონ, თუ რა ტაქტიკის არჩევა არის საუკეთესო და ყველაზე ეფექტური კონკრეტულ შემთხვევაში მისი ინტერესების უკეთ დასაცავად.</p> <p>4. <b>დასკვნის უნარი;</b> სტუდენტები შეუძლიათ დაასკვნან, თუ რომელი მომლაპარაკებელი რა სტილის მოლაპარაკებებს აწარმოებს და როგორ ახდენს ამ მოლაპარაკების წარმართვას, ასევე სტუდენტები შეისწავლიან მოლაპარაკების ჰარვარდის სკოლის პრინციპებს, რომლის ერთ-ერთ მთავარ ამოცანას წარმოადგენს სწორი დასკვნების გაკეთება მოწინააღმდეგე მომლაპარაკებლის ინტერესების და პოზიციების შესახებ.</p> <p>1. Learning: Students will be able to analyze those factors, which facilitate success or failure of the negotiations. Graduates will be able to learn the components of which the negotiation cycle consists, as well as understand the idiosyncrasies of the negotiations within bilateral and multilateral formats. Also students will become aware of the psychological and cultural aspects, that affect the outcome of the negotiations and the behavior of the negotiators. Students will familiarize themselves with the obstacles that negotiators face during the process of negotiations. Students will learn about the concrete historical negotiations, which will be used to illustrate the aforementioned aspects.</p> <p>2. Ability to apply the knowledge in practice: Students will become exposed to the practicalities of the negotiations, as they will take part in several simulation exercises during the course.</p> <p>3. Communication skills: students will learn how to effectively communicate their positions during the negotiations. Students will learn which tactics to choose in order to defend their positions to the maximum extent.</p> <p>4. Ability to make conclusions: students will learn how to differentiate different styles of negotiations from each other. Students will also learn the so-called Harvard model of negotiations.</p> |
| <p>სასწავლო კურსის შინაარსი<br/>Content of the Course</p> | <p>ობილეთ დანართი</p>  |

|  |  |
|--|--|
| <p>სწავლებისა და სწავლის მეთოდები<br/>Methods of teaching and learning</p> <p>(სასწავლო კურსის ფორმატი<br/>Format of the course)</p> | <p>დისკუსია/დებატები; სემინარები; ჯგუფური მუშაობა; როლური და სიტუაციური თამაშები; საკლასო პრეზენტაციები</p> <p>Discussions/debates; seminars; group work; role and situation games; in class presentations</p> <p>(ლექცია-სემინარი</p> <p>სტუდენტებთან იქნება სამ საათიანი სასემინარო ტიპის კონტაქტი თითოეული თემის გარშემო. თითოეული ასეთი კონტაქტის დროს შეხვედრის პირველი ნაწილი დაეთმობა ახალი საკითხავი მასალის განხილვას სტუდენტებთან ერთად, ან/და სტუდენტების მიერ მოხსენებების/პრეზენტაციების გაკეთებას. ლექციის მეორე ნაწილი კი განკუთვნილი იქნება ლექტორის მიერ სტუდენტებისათვის ახალი მასალის გაცნობისთვის.</p> <p>Lecture-Seminar</p> <p>Students will attend three hour long seminars regarding each topic During each of such contacts, first part of the lecture will be devoted to the discussion of the readings that students were supposed to do for the particular lecture as well as for the presentations, that students are due to deliver. During the second part of the lecture, professor will dicuss new material with the students.)</p> |
| <p>შეფასების კრიტერიუმები<br/>Assessment System</p>  | <p>Class participation and discussions</p> <p><b>სიმულაციებში და სემინარებში მონაწილეობა 10 %</b></p> <p>Presentations of the cases and materials in class</p> <p><b>ქეიზების და მასალებია პრეზენტაცია კლასში 15 %</b></p> <p>Research Paper</p> <p><b>საკურსო ნაშრომი 20 %</b></p> <p><b>Midterm</b></p> <p><b>შუალედური გამოცდა 25 %</b></p> <p>Final Exam</p> <p><b>დასკვნითი გამოცდა 30 %</b></p> <p>სტუდენტებს ევალებათ მოამზადონ და სემინარის დროს გააკეთონ წინასწარ მიცემული სტატიების პრეზენტაციები. ეს გაკეთდება დაწყებული მეორე კვირიდან. სტატია, რომელიც სტუდენტებს მიეცემათ, მათ მიერ წარმოდგენილი უნდა იყოს იმ თემის კონტექსტში, რომელიც განიხილება მათ მიერ სტატიის პრეზენტაციის დღეს.</p>   |

კურსის განმავლობაში სტუდენტებს მოუწევთ ერთი დიდი საკვლევო ნაშრომის დაწერა. მათ უნდა აირჩიონ მათთვის სასურველი თეორია და გააკეთონ ამ თეორიის ლიტერატურის მიმოხილვა და მისი აპლიკაცია რომელიმე კონკრეტულ ქეისზე.

კურსის ბოლოს სტუდენტები დაწერენ შუალედურ და საბოლოო გამოცდებს, რომლებიც იქნება „დახურული წიგნის“ ტიპის და გაგრძელდება ორი საათი. ამ ხნის განმავლობაში შემოწმდება სტუდენტების ანალიტიკური შესაძლებლობები და მათ მიერ იმ მასალის პრაქტიკულად გამოყენების უნარი, რაც გავლილი იქნა სემესტრის განმავლობაში. საბოლოო გამოცდა შეფასდება საბოლოო ნიშნის 30 %-ით. შუალედური გამოცდა შეფასდება 25%-ით.

**სიმულაციებში და სემინარებში მონაწილეობა შეფასდება 10 ქულით.** ამ კომპონენტის შეფასებისას განსაკუთრებული ყურადღება მიექცევა სტუდენტების აქტიურობას კლასში ჩატარებულ სიმულაციურ მოლაპარაკებებში.

ქულების განაწილება:

|                             |        |
|-----------------------------|--------|
| ფრიადი                      | 91-100 |
| ძალიან კარგი                | 81-90  |
| კარგი                       | 71-80  |
| საშუალო                     | 61-70  |
| დამაკმა ოფილებელი           | 51-60  |
| არადამაკმაოფილებელი         | 41-50  |
| სრულიად არადამაკმაოფილებელი | 0-40   |

ჩვენ ველოთ, რომ სტუდენტები ღირსეულად მოიქცვიან გამოცდების წერის და საშინაო დავალებების შესრულების დროს. პლაგიატიზმი და გადაწერა წარმოადგენს აკადემიური უღირსი საქციელის სერიოზულ ფორმას. ნებისმიერი სტუდენტი, რომელიც მხილებულ იქნება პლაგიატიზმში, ან გამოცდის დროს, კურსის იმ კომპონენტში შეფასდება ნოლი ქულით.

Students have to prepare in-class case presentations, which they will have to submit before the class to the lecturer and present in the class starting from the week 2. They have to present one reading to the class and discuss relevant theory in the classroom.

Students have to write the research paper, which will be a literature review on one of the theories of their choice, as well as applicability of the theory in question to one, or more concrete cases in the contemporary world.

In the middle of the course students will write the midterm, and in the end of the course - a final exam, which will be in-class closed book exam lasting for two hours. During this period students will be checked for their analytical skills and their ability to utilize practically what they had learnt in the class. The final exam will have a value of 30 % of the total grade, whereas the midterm will be

|  |  |           |        |           |       |      |       |         |       |              |       |                  |       |                        |      |
|--|--|-----------|--------|-----------|-------|------|-------|---------|-------|--------------|-------|------------------|-------|------------------------|------|
|  | <p>valued at 25%.</p> <p>Attendance and participation during the classes will be graded with 10 points. Here I will mainly look at how active you were during the classes and how well did you perform during the in-class simulation exercises.</p> <p>Distribution of grades:</p> <table border="1" data-bbox="646 420 1485 724"> <tr> <td>Excellent</td> <td>91-100</td> </tr> <tr> <td>Very good</td> <td>81-90</td> </tr> <tr> <td>Good</td> <td>71-80</td> </tr> <tr> <td>Average</td> <td>61-70</td> </tr> <tr> <td>Satisfactory</td> <td>51-60</td> </tr> <tr> <td>Not Satisfactory</td> <td>41-50</td> </tr> <tr> <td>Totally Unsatisfactory</td> <td>0-40</td> </tr> </table> <p>You are expected to be honest and honorable in your fulfillment of assignments and in test-taking situations. Plagiarism and cheating are serious forms of academic misconduct. Any student caught plagiarizing, or cheating on an examination will receive a score zero for the component in question.</p>   | Excellent | 91-100 | Very good | 81-90 | Good | 71-80 | Average | 61-70 | Satisfactory | 51-60 | Not Satisfactory | 41-50 | Totally Unsatisfactory | 0-40 |
| Excellent  | 91-100   |           |        |           |       |      |       |         |       |              |       |                  |       |                        |      |
| Very good  | 81-90  |           |        |           |       |      |       |         |       |              |       |                  |       |                        |      |
| Good   | 71-80  |           |        |           |       |      |       |         |       |              |       |                  |       |                        |      |
| Average  | 61-70  |           |        |           |       |      |       |         |       |              |       |                  |       |                        |      |
| Satisfactory   | 51-60  |           |        |           |       |      |       |         |       |              |       |                  |       |                        |      |
| Not Satisfactory   | 41-50  |           |        |           |       |      |       |         |       |              |       |                  |       |                        |      |
| Totally Unsatisfactory                                     | 0-40   |           |        |           |       |      |       |         |       |              |       |                  |       |                        |      |
| <p>სავალდებულო<br/>ლიტერატურა<br/>Mandatory Literature</p> | <p>Robert Wrangham, "Why Apes and Humans Kill." In Martin Jones and A.C. Fabian, eds., Conflict. New York: Cambridge University Press, 2006.</p> <p>Jackson, J. W. (1993). Realistic group conflict theory: A review and evaluation of the theoretical and empirical literature. <i>The Psychological Record</i>, 43(3),</p> <p>Waltz, K. N. (1988). The origins of war in neorealist theory. <i>Journal of Interdisciplinary History</i>, 18(4)</p> <p>Jack S. Levy and William R. Thompson, <i>Causes of War</i>. Chichester, UK: Wiley-Blackwell, 2010.</p> <p>Stephen Van Evera, "The Cult of the Offensive and the Origins of the First World War," <i>International Security</i> 9, 1 (Summer 1984)</p> <p>Defensive Realism * Stephen M. Walt, "Alliance Formation and the Balance of World Power." <i>International Security</i> 9, 4 (Spring 1985)</p> <p>Offensive Realism * John J. Mearsheimer, <i>The Tragedy of Great Power Politics</i>. New York: Norton, 2001.</p> <p>Bornstein, G. (2003). Intergroup conflict: Individual, group, and collective interests. <i>Personality and Social Psychology Review</i>, 7</p> <p>Dougherty, J. E. &amp; Pfaltzgraff, R. L. Jr. (1990). <i>Contending theories of international relations: A comprehensive survey</i> (3rd ed.) (chapter 12: Game</p> |           |        |           |       |      |       |         |       |              |       |                  |       |                        |      |

theory, Gaming, Simulation and Bargaining)

Fearon, J. (1995), Rationalist explanations for war. *International Organization*

Robert Jervis, "Cooperation Under the Security Dilemma." *World Politics* 30, 2 (January 1978)

\*Jervis, R. (1988). War and misperception. *Journal of Interdisciplinary History*, 18(4)

\*Fisher, R. J. & Kelman, H. C. (2011). Perceptions in conflict. In Bar-Tal, D. (ed.), *Intergroup conflicts and their resolution: Social psychological perspective*, New York: Psychology Press

James D. Morrow, "Alliances: Why Write Them Down?" *Annual Review of Political Science*, 3 (2000)

Douglas M. Gibling, "The Costs of Reneging: Reputation and Alliance Formation." *Journal of Conflict Resolution*, 52, 3 (2008)

Michaela Mattes and Greg Vonnahme, "Contracting for Peace: Do Nonaggression Pacts Reduce Conflict?" *Journal of Politics* 72, 4 (October 2010)

Brewer, M. B. (2011). Identity and conflict. In Bar-Tal, D. (ed.), *Intergroup conflicts and their resolution: Social psychological perspective*, New York: Psychology Press.

Jabri, V. (1996). *Discourses on violence: Conflict analysis reconsidered* (chapter 5: The construction of identity and the discourse of violence). Manchester, UK: Manchester University Press.

Northrup, T. (1989). The dynamic of identity in personal and social conflict. In L. Kriesberg, T. Northrup, & S. Thorson, (Eds.), *Intractable conflicts and their transformation*. Syracuse, NY: Syracuse University Press

McAdam, D., Tarrow, S., & Tilly, C. (2009). Comparative perspectives on contentious politics. In M. I. Lichbach & A. S. Zuckerman (Eds.), *Comparative politics: Rationality, culture and structure* (2nd ed.,). Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Useem, B. (1998). Breakdown theories of collective action. *Annual Review of Sociology*, 24

Klandermans, B. (2004). The demand and supply of participation: Socialpsychological correlates of participation in social movements. In D. A. Snow, S. A. Saule, & H. Kriesi (Eds.), *The Blackwell companion to social movements*. Oxford, England: Blackwell

Sambanis, N. (2001). Do ethnic and nonethnic civil wars have the same causes? *Journal of Conflict Resolution*, 45

Belanger, S. & Pinard, M. (1991). Ethnic movements and the competition model: Some missing links. *American Sociological Review*

Ross, M. H. (1998). The cultural dynamics of ethnic conflict. In D. Jacquin, A. Oros, & M. Verweij (Eds.), *Culture in world politics*. Houndmills: Macmillan

Galtung, J. (1990). Cultural violence. *Journal of Peace Research*, 27(3),

- Goertz, G., & Diehl, P.F. (1993). Enduring rivalries; Theoretical constructs and empirical patterns. *International Studies Quarterly*

- Bar-Tal, D. (2007). Sociopsychological foundations of intractable conflicts. *American Behavioral Scientist*

- Coleman, P. T. (2003). Characteristics of protracted, intractable conflict: Towards the development of a metaframework - I. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 9(1)

John Paul Lederach, *Building Peace*, (Washington, D.C.: United States Institute of Peace, 1997)

Johan Galtung, "Violence, Peace, and Peace Research", *Journal of Peace Research*, Vol. 6, No. 3 (1969)

The Dyadic Power Parity Hypothesis Stuart A. Bremer, "Dangerous Dyads: Conditions Affecting the Likelihood of Interstate War, 1816-1965." *Journal of Conflict Resolution* 36 (June 1992)

Jack S. Levy and William R. Thompson, *Causes of War*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell, 2010.

Hidemi Suganami, "Explaining War: Some Critical Observations." *International Relations*, 16, 3 (Dec 2002)

Typologies of War \* John A. Vasquez, *The War Puzzle Revisited*. New York: Cambridge University Press, 2009. Chap. 2. John A. Vasquez and Brandon Valeriano, "Classification of Interstate Wars." *Journal of Politics* 72, 2 (April 2010)

Robert Jervis, "Deterrence, the Spiral Model, and Intentions of the Adversary." In Jervis,

*Perception and Misperception in International Politics*. Princeton: Princeton University, Press, 1976.

Timothy W. Crawford, "Preventing Enemy Coalitions: How Wedge Strategies Shape Power Politics." *International Security*. 35, 4 (Spring 2011)

Lateral Pressure Theory (Choucri and North) Nazli Choucri and Robert North, *Nations in Conflict: National Growth and International Violence*. San Francisco: W.H. Freeman, 1975.

Power Transition Theory (Organski/Kugler) \* Ronald L. Tammen, et al., *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*. New York: Chatham House Publishers, 2000.

Robert Gilpin, "The Theory of Hegemonic War." *Journal of Interdisciplinary History* 18, 4

(Spring 1988) Reprinted in Robert I. Rotberg & Theodore K. Rabb, eds., *The Origin and Prevention of Major Wars*.

Karen Rasler and William R. Thompson, "Global War and the Political Economy of Structural Change." In Manus I. Midlarsky, ed., *Handbook of War Studies II*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2000.

George Modelski, "The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State," *Comparative Studies in Society and History* 20 (April 1978)

*Confronting the Principles of the Power Cycle: Changing Systems Structure, Expectations, and War.* In Manus I. Midlarsky, ed., *Handbook of War Studies II*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2000.

Charles F. Doran and Wes Parsons, "War and the Cycle of Relative Power." *American Political Science Review* 74 (December 1980)

International Rivalries Overview \* Jack S. Levy and William R. Thompson, *Causes of War*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell, 2010.

The Diehl & Goertz Research Program Paul F. Diehl and Gary Goertz, "The Rivalry Process: How Rivalries Are Sustained and Terminated. In John A.



|   |   |
|---|---|
|   | <p>Vasquez, ed., What Do We Know About War? 2 nd ed. Lanham, MD: Rowman &amp; Littlefield, 2012.</p> <p>The Thompson/Rasler/Colaresi Research Program William R. Thompson,. Principal Rivalries." Journal of Conflict Resolution 39 (June 1995),William R. Thompson, ed., Great Power Rivalries. Columbia: University of South Carolina Press, 1999.</p> <p>Rivalry Termination Karen Rasler, William R. Thompson, and Sumit Ganguly, How Rivalries End. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2013.</p> <p>Oliver Ramsbotham, Contemporary Conflict resolution, Polity Publishing, February 23, 2016</p> |
| <p>დამატებითი ლიტერატურა და სხვა სასწავლო მასალა<br/>Additional and Supplementary Literature</p>                    | <p>დამატებითი მასალები შეიძლება მოპოვებულ იქნას ლექტორთან დამატებითი კონსულტაციების შედეგად</p> <p>Supplementary Materials can be accessed through the consultation with the lecturer regarding a particular topic of interest.</p>   |
| <p>სასწავლო კურსის გავლასთან დაკავშირებული დამატებითი პირობები<br/>Additional information related to the course</p> | <p>ლექტორი ინდივიდუალური კონსულტაციების შემდეგ შეეცდება უნარშეზღუდული სტუდენტებისათვის შესაბამისი ხელსაყრელი პირობების შექმნას.</p> <p>As a result of individual consultations lecturer will do his/her best to create favorable conditions for the students with disabilities.</p>   |

სასწავლო კურსის შინაარსი  
Content of the Course

| Week No<br>კვირა # | Topic<br>თემა   | Mandatory literature<br>საკითხავი ლიტერატურა   |
|--------------------|---|--|
| 1                  | <p><b>Realism and Conflict</b></p> <p>რეალიზმი და კონფლიქტი</p> <p>Offensive-Defensive Realist explanation of conflict</p> <p>თავდასხმითი და თავდაცვითი რეალიზმის მიერ კონფლიქტების ახსნა</p> | <p>Robert Wrangham, "Why Apes and Humans Kill." In Martin Jones and A.C. Fabian, eds., Conflict. New York: Cambridge University Press, 2006. Pp. 43-62</p> <p>Jackson, J. W. (1993). Realistic group conflict theory: A review and evaluation of the theoretical and empirical literature. The Psychological Record, 43(3), 395-414.</p> <p>Waltz, K. N. (1988). The origins of war in neorealist theory. Journal of Interdisciplinary History, 18(4), 615-628</p> <p>Jack S. Levy and William R. Thompson, Causes of War. Chichester, UK: Wiley-Blackwell, 2010. Chap. 2</p> <p>Stephen Van Evera, "The Cult of the Offensive and the Origins of the First World War," International Security 9, 1 (Summer 1984): 58-108.</p> <p>Defensive Realism * Stephen M. Walt, "Alliance Formation and the Balance of World Power." International Security 9, 4 (Spring 1985): 3-43.</p> <p>Offensive Realism * John J. Mearsheimer, The Tragedy of Great Power Politics. New York: Norton, 2001. chap. 2, 7 (pp. 234-38, 264-66), and 8 (pp. 267-72, 329-33).</p> |

|          |   |   |
|----------|---|---|
| <p>2</p> | <p><b>Rational Choice theories of peace and conflict; PD game and conflict</b></p> <p>რაციონალური არჩევნის თეორია და კონფლიქტები; ტუსაღთა დილემა</p>              | <p>Bornstein, G. (2003). Intergroup conflict: Individual, group, and collective interests. <i>Personality and Social Psychology Review</i>, 7, 129-145.</p> <p>Dougherty, J. E. &amp; Pfaltzgraff, R. L. Jr. (1990). <i>Contending theories of international relations: A comprehensive survey</i> (3rd ed.) (chapter 12: Game theory, Gaming, Simulation and Bargaining)</p> <p>Fearon, J. (1995), Rationalist explanations for war. <i>International Organization</i>, 49(3), 379-414</p> <p>Robert Jervis, "Cooperation Under the Security Dilemma." <i>World Politics</i> 30, 2 (January 1978): 167-213. Pp. 167-186 only.</p>  |
| <p>3</p> | <p><b>Perceptions and misperceptions and conflict</b></p> <p>კონფლიქტი და წარმოდგენები</p> <p>Alliances and War and Peace</p> <p>ალიანსები და ომი და მშვიდობა</p> | <p>*Jervis, R. (1988). War and misperception. <i>Journal of Interdisciplinary History</i>, 18(4), 675-700.</p> <p>*Fisher, R. J. &amp; Kelman, H. C. (2011). <i>Perceptions in conflict</i>. In Bar-Tal, D. (ed.), <i>Intergroup conflicts and their resolution: Social psychological perspective</i> (pp. 61-81). New York: Psychology Press</p> <p>James D. Morrow, "Alliances: Why Write Them Down?" <i>Annual Review of Political Science</i>, 3 (2000): 63-83.</p> <p>Douglas M. Gibling, "The Costs of Reneging: Reputation and Alliance Formation." <i>Journal of Conflict Resolution</i>, 52, 3 (2008):426-454.</p> <p>Michaela Mattes and Greg Vonnahme, "Contracting for Peace: Do Nonaggression Pacts Reduce Conflict? <i>Journal of Politics</i> 72, 4 (October 2010): 925 - 938.</p> |

|          |  |  |
|----------|--|--|
| <p>4</p> | <p>იდენტობა და კონფლიქტი/შვიდობა</p> <p><b>Identity and war/peace</b></p>          | <p>Brewer, M. B. (2011). Identity and conflict. In Bar-Tal, D. (ed.), <i>Intergroup conflicts and their resolution: Social psychological perspective</i> (pp. 125-143). New York: Psychology Press.</p> <p>Jabri, V. (1996). <i>Discourses on violence: Conflict analysis reconsidered</i> (chapter 5: The construction of identity and the discourse of violence). Manchester, UK: Manchester University Press.</p> <p>Northrup, T. (1989). The dynamic of identity in personal and social conflict. In L. Kriesberg, T. Northrup, &amp; S. Thorson, (Eds.), <i>Intractable conflicts and their transformation</i> (pp. 55-82). Syracuse, NY: Syracuse University Press</p>                               |
| <p>5</p> | <p>კოლექტიური ქმედებები და აზრობი</p> <p><b>Collective action explanations</b></p> | <p>McAdam, D., Tarrow, S., &amp; Tilly, C. (2009). Comparative perspectives on contentious politics. In M. I. Lichbach &amp; A. S. Zuckerman (Eds.), <i>Comparative politics: Rationality, culture and structure</i> (2nd ed., pp. 260-290). Cambridge, UK: Cambridge University Press.</p> <p>Useem, B. (1998). Breakdown theories of collective action. <i>Annual Review of Sociology</i>, 24, 215-238.</p> <p>Klandermans, B. (2004). The demand and supply of participation: Socialpsychological correlates of participation in social movements. In D. A. Snow, S. A. Saule, &amp; H. Kriesi (Eds.), <i>The Blackwell companion to social movements</i> (pp. 360-379). Oxford, England: Blackwell</p> |

|   |   |  |
|---|---|--|
| 6 | <p>ეთნიკურობა, კულტურა და კონფლიქტი</p> <p><b>Ethnicity, culture and conflict</b></p>                       | <p>Sambanis, N. (2001). Do ethnic and nonethnic civil wars have the same causes? <i>Journal of Conflict Resolution</i>, 45, 259-282.</p> <p>Belanger, S. &amp; Pinard, M. (1991). Ethnic movements and the competition model: Some missing links. <i>American Sociological Review</i>, 56, 446-457</p> <p>Ross, M. H. (1998). The cultural dynamics of ethnic conflict. In D. Jacquin, A. Oros, &amp; M. Verweij (Eds.), <i>Culture in world politics</i> (pp.156-186). Houndmills: Macmillan</p> <p>Galtung, J. (1990). Cultural violence. <i>Journal of Peace Research</i>, 27(3), 291-305</p> |
| 7 | <p><b>Intractable conflicts</b></p> <p>აუხსნელი კონფლიქტები</p>   | <p>- Goertz, G., &amp; Diehl, P.F. (1993). Enduring rivalries; Theoretical constructs and empirical patterns. <i>International Studies Quarterly</i>, 37, 147-171.</p> <p>- Bar-Tal, D. (2007). Sociopsychological foundations of intractable conflicts. <i>American Behavioral Scientist</i>, 50, 1430-1453.</p> <p>- Coleman, P. T. (2003). Characteristics of protracted, intractable conflict: Towards the development of a metaframework - I. <i>Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology</i>, 9(1), 1-37.</p>   |
| 8 | <p><b>Lederach's approach to peace and peacebuilding</b></p> <p>ლედერაქის მიდგომა მშვიდობისადმი</p>         | <p>John Paul Lederach, <i>Building Peace</i>, (Washington, D.C.: United States Institute of Peace, 1997), Chapters 1-5</p>   |
| 9 | <p>Galtung's Positive and Negative Theories of Peace</p> <p>გალტუნგის მიდგომები: ნეგატიური და პოზიტიური</p> | <p>Johan Galtung, "Violence, Peace, and Peace Research", <i>Journal of Peace Research</i>, Vol. 6, No. 3 (1969), pp. 167-191</p>   |

|    | მშვიდობა  |  |
|----|---|--|
| 10 | Dyadic Power<br>დიადური ძალის ჰიპოთეზა  | The Dyadic Power Parity Hypothesis Stuart A. Bremer, "Dangerous Dyads: Conditions Affecting the Likelihood of Interstate War, 1816-1965." Journal of Conflict Resolution 36 (June 1992): 309-41.   |
| 11 | Causes and Typologies of War<br>ომის გამომწვევი მიზეზები და ომების ტიპოლოგია  | Jack S. Levy and William R. Thompson, Causes of War. Chichester, UK: Wiley-Blackwell, 2010. Chap. 1.<br><br>Hidemi Suganami, "Explaining War: Some Critical Observations." International Relations, 16, 3 (Dec 2002): 307-326.<br><br>Typologies of War * John A. Vasquez, The War Puzzle Revisited. New York: Cambridge University Press, 2009. Chap. 2. John A. Vasquez and Brandon Valeriano, "Classification of Interstate Wars." Journal of Politics 72, 2 (April 2010): 292-309. |
| 12 | The Spiral Model and Wedge Strategies<br>კონფლიქტების სპირალის მოდელი და ეკლის სტრატეგია                            | Robert Jervis, "Deterrence, the Spiral Model, and Intentions of the Adversary." In Jervis, Perception and Misperception in International Politics. Princeton: Princeton University, Press, 1976. Chap. 3.<br><br>Timothy W. Crawford, "Preventing Enemy Coalitions: How Wedge Strategies Shape Power Politics." International Security. 35, 4 (Spring 2011) 155-89.  |
| 13 | Lateral pressure theory and Power Transition Theory<br>მრავალმხრივი ზეწოლის თეორია და ძალაუფლების ტრანზიციის თეზისი | Lateral Pressure Theory (Choucri and North) Nazli Choucri and Robert North, Nations in Conflict: National Growth and International Violence. San Francisco: W.H. Freeman, 1975.<br><br>Power Transition Theory (Organski/Kugler) * Ronald L. Tammen, et al., Power Transitions: Strategies for the 21st Century. New York: Chatham House   |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    |   | Publishers, 2000. Chap. 1   |
| 14 | <p>Hegemonic transition theory<br/>Long Cycle Theory</p> <p>Power Cycle Theory</p> <p>ჰეგემონური ტრანზიციის და<br/>გრძელი ციკლების თეორია</p> <p>ძალაუფლების ციკლების<br/>თეორია</p>                  | <p>Robert Gilpin, "The Theory of Hegemonic War." <i>Journal of Interdisciplinary History</i> 18, 4 (Spring 1988): 591-614. Reprinted in Robert I. Rotberg &amp; Theodore K. Rabb, eds., <i>The Origin and Prevention of Major Wars</i>. Pp. 15-37.</p> <p>Karen Rasler and William R. Thompson, "Global War and the Political Economy of Structural Change." In Manus I. Midlarsky, ed., <i>Handbook of War Studies II</i>. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2000. Pp. 301-31. George Modelski, "The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State," <i>Comparative Studies in Society and History</i> 20 (April 1978): 214-35</p> <p>Confronting the Principles of the Power Cycle: Changing Systems Structure, Expectations, and War." In Manus I. Midlarsky, ed., <i>Handbook of War Studies II</i>. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2000. Pp. 332-68. Charles F. Doran and Wes Parsons, "War and the Cycle of Relative Power." <i>American Political Science Review</i> 74 (December 1980): 947-65.</p> |
| 15 | <p>International Rivalry</p> <p>საერთაშორისო კონფლიქტების<br/>თეზისი</p> <p>Conflict Resolution: Theories and Critiques</p> <p>შეჯამება: კონფლიქტების<br/>მოგვარების თეორიები და<br/>მათი კრიტიკა</p> | <p>International Rivalries Overview * Jack S. Levy and William R. Thompson, <i>Causes of War</i>. Chichester, UK: Wiley-Blackwell, 2010. Chap. 3, pp. 56-59.</p> <p>The Diehl &amp; Goertz Research Program Paul F. Diehl and Gary Goertz, "The Rivalry Process: How Rivalries Are Sustained and Terminated. In John A. Vasquez, ed., <i>What Do We Know About War?</i> 2 nd ed. Lanham, MD: Rowman &amp; Littlefield, 2012. Pp. 83-110.</p> <p>The Thompson/Rasler/Colaresi Research Program William R. Thompson, "Principal Rivalries." <i>Journal of Conflict Resolution</i> 39</p>  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>(June 1995): 195-223. William R. Thompson, ed., <i>Great Power Rivalries</i>. Columbia: University of South Carolina Press, 1999.</p> <p>Rivalry Termination Karen Rasler, William R. Thompson, and Sumit Ganguly, <i>How Rivalries End</i>. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2013.</p> <p>Oliver Ramsbotham, <i>Contemporary Conflict resolution</i>, Polity Publishing, February 23, 2016, pp. 296-413</p> |
|--|--|--|